

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2945 del 28/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA Gazzetta Ufficiale 4° serie speciale n. 60 del 29/07/2016

Verbale della I adunanza

Il giorno 18 novembre, alle ore 8.30 presso la Sala Polivalente del Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna sita in Viale Fanin 50, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie – Settore concorsuale 07- SSD AGR/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con Disposizione Dirigenziale n. 3039 del 04/08/2016:

Componente: Prof. Aldo Bertazzoli – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Rino Ghelfi – Professore Associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott.ssa Antonella Samoggia – Ricercatrice presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Aldo Bertazzoli, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Antonella Samoggia.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale 2945 del 28/07/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale 4° serie speciale n. 60 del 29/07/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

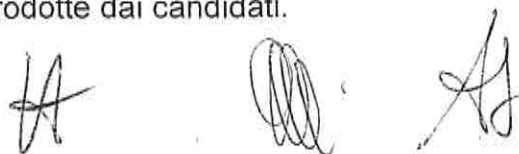
L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un 0o aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Berbel Vecino J., Gutierrez Martin C. (ed.), 2004, Sustainability of European Irrigated Agriculture under Water Framework Directive and Agenda 2000 – WADI, ISBN: 92-894-8005-X.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 6 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 16 luglio 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa CATTIVELLI e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato: Dott. DI TOMMASO, Dott. GALIOTO, Dott. GALLUZZO, Dott.ssa RAGONA, Dott. ZAVALLONI.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

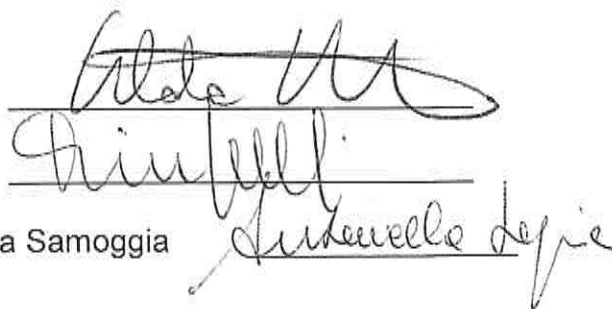
La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 30 gennaio 2017 alle ore 9.00 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna sito in Viale Fanin 50 (III piano, Sala Polivalente) e ne dà comunicazione agli Uffici. Alle ore 11,50 la seduta viene tolta.

Bologna, 18 novembre 2016

PRESIDENTE Prof. Aldo Bertazzoli

COMPONENTE Prof. Rino Ghelfi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Antonella Samoggia



ALLEGATO 1)

**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie, Settore concorsuale 07/A1, SSD AGR01, composta da Componente: Prof. Aldo Bertazzoli – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Rino Ghelfi – Professore Associato presso l'Università di Bologna;

Componente/Segretario: Dott.ssa Antonella Samoggia – Ricercatrice presso l'Università di Bologna

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 15
 - 9 punti per il titolo di dottore di ricerca conseguito
 - Fino a 2 punti per titolo conseguito all'estero
 - Fino a 2 punti per l'originalità, la rilevanza e la congruenza dell'argomento di tesi con il SSD a bando
 - Fino a 2 punti per altri titoli di dottore di ricerca
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 2
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 7
 - Fino a max 4 punti se svolta presso qualificati istituti stranieri
 - Fino a max 3 punti se svolta presso qualificati istituti italiani
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 8
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 6
 - Fino a max 3 punti se relatore a congressi e convegni internazionali
 - Fino a max 3 punti se relatore a congressi e convegni italiani
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 2



La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

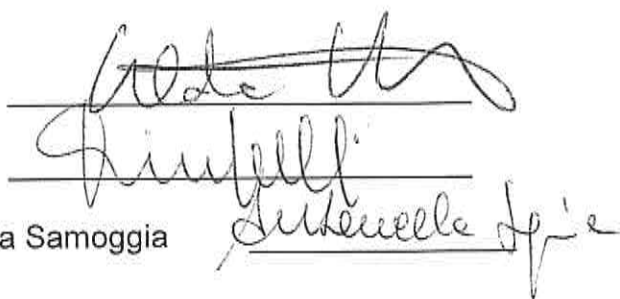
Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,30 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 12
6. Impact factor medio delle pubblicazioni fino ad un max di punti 12

PRESIDENTE Prof. Aldo Bertazzoli

COMPONENTE Prof. Rino Ghelfi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Antonella Samoggia



ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott.ssa CATTIVELLI Valentina
Nata a ~~XXXXXXXXXXXX~~

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Bertazzoli

La dottoressa Cattivelli ha compiuto un iter formativo adeguato e ottenuto titoli di rilevanza accademica e professionale più che sufficienti. L'esperienza didattica accumulata è più che sufficiente. La produzione scientifica si focalizza sulle interazioni fra città e campagna, rientrando prevalentemente nell'alveo della declaratoria del SSD oggetto del bando. L'esame complessivo dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica suggerisce che la candidata sia meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che sufficiente.

Commissario Prof. Rino Ghelfi

Il candidato ha una formazione appropriata e presenta buoni titoli accademici e professionali. Ha svolto attività didattica a livello nazionale in misura più che sufficiente. L'ampia produzione scientifica, coerente con il SSD oggetto del bando, si rivolge in buona misura all'analisi delle relazioni fra i territori rurali e quelli urbanizzati e trova espressione in sedi editoriali prevalentemente nazionali, non sempre di buon livello. La valutazione d'insieme del percorso formativo, delle esperienze maturate in Italia e all'estero, dell'attività didattica e di ricerca, unitamente alla produzione scientifica, evidenzia un grado di maturità scientifica tale da essere giudicato meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Dott.ssa Antonella Samoggia

Il candidato ha svolto un più che sufficiente percorso formativo maturato nella ricerca, raggiungendo titoli accademici e professionali di livello discreto. Ha maturato una discreta esperienza didattica. La produzione scientifica, pur se attinente al SSD oggetto del bando, è focalizzata sulle tematiche della interazione città e campagna, con limitata evidenza di interdisciplinarietà e sede editoriale non pienamente soddisfacente. Nel complesso dell'esame dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica emerge un quadro di più che sufficiente maturità scientifica coerente con il SSD oggetto del bando, rendendola meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Giudizio collegiale:

La Dott.ssa CATTIVELLI Valentina si è laureata nel 2007. Da allora ha accumulato ulteriori esperienze formative e lavorative, quest'ultime di qualche interesse e connessione con le tematiche del settore scientifico disciplinare. Ha avuto incarichi di docente a contratto presso diversi atenei nazionali ed ha collaborato con centri di ricerca collegati con atenei italiani. Al tempo stesso è stata visiting researcher alla Wageningen University e al JRC di Ispra. La produzione scientifica è ampia e interessa, come si evince dal curriculum presentato, in particolar modo i temi della interazione tra città e



campagna e della relativa pianificazione. La medesima è prevalentemente a respiro nazionale. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

2) CANDIDATO: Dott. DI TOMMASO Giuliano

Nato a [REDACTED]

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Bertazzoli

Il dottor Di Tommaso mostra un percorso formativo ancora acerbo nel campo della ricerca. La produzione scientifica è limitata sotto il profilo numerico, anche se di qualche interesse scientifico e attinente al SSD oggetto del bando. L'esame complessivo dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica suggerisce che il candidato sia a stento meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, appena sufficiente.

Commissario Prof. Rino Ghelfi

Il candidato presenta un percorso formativo orientato alla ricerca ancora limitato, ancorché coerente con il SSD AGR/01. Le pubblicazioni, contenute da un punto di vista quantitativo, sono interessanti sotto il profilo scientifico. La valutazione d'insieme del percorso formativo, delle esperienze maturate in Italia e all'estero, dell'attività di ricerca, unitamente alla produzione scientifica, evidenzia un grado di maturità scientifica tale da essere giudicato comunque meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente.

Commissario Dott.ssa Antonella Samoggia

Il candidato ha svolto un percorso formativo maturato nella ricerca appena sufficiente. La produzione scientifica, pur se attinente al SSD oggetto del bando, è limitata numericamente, ma con elementi di interesse scientifico. Nel complesso dell'esame dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica emerge un quadro di appena sufficiente maturità scientifica coerente con il SSD oggetto del bando, rendendolo meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, appena sufficiente.

Giudizio collegiale:

Il Dott. DI TOMMASO Giuliano ha conseguito la laurea nel 2005 e successivamente nel 2011 e nel 2012 ha partecipato a corsi di formazione in Italia, conseguendo un master in Italia, non pienamente pertinenti al settore scientifico disciplinare a bando. Nel 2016 consegue il Dottorato di ricerca presso un'università italiana. Vanta inoltre delle attività formative all'estero. La produzione scientifica è limitata, sia pur di sicuro interesse e coerenza con il settore. Il candidato ha partecipato a convegni accademici in Italia e all'estero. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, appena sufficiente.

3) CANDIDATO: Dott. GALIOTO Francesco

Nato a [REDACTED]

LA [Signature] AS

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Bertazzoli

Il dottor Galioto ha compiuto un percorso formativo pienamente coerente con le tematiche esposte nella declaratoria del SSD oggetto di bando, evolvendo dagli approcci più tradizionali ai temi di maggiore attualità. La produzione scientifica dimostra continuità temporale con collocazione editoriale in qualche caso assai significativa. Interessanti risultano anche le esperienze professionali di maggior rilievo, con specifico rimando al ruolo a bando nella presente selezione. L'esame complessivo dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica evidenzia come il candidato sia pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Rino Ghelfi

Il candidato presenta un interessante percorso formativo orientato alla ricerca, continuo nel tempo e di respiro internazionale. I temi di ricerca affrontati sono coerenti con il SSD AGR/01 e riguardano prevalentemente l'analisi delle politiche ambientali e gli aspetti economici delle risorse naturali. La produzione scientifica mette in evidenza i caratteri di originalità e di rigore metodologico che ne qualificano l'attività di ricerca. Il curriculum mette inoltre in evidenza interessanti esperienze professionali. La valutazione d'insieme del percorso formativo, delle esperienze maturate in Italia e all'estero, dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, evidenzia un grado di maturità scientifica pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Commissario Dott.ssa Antonella Samoggia

Il candidato ha svolto un percorso formativo interessante ed evoluto scientificamente nel tempo. La produzione scientifica, attinente al SSD oggetto del bando, è qualificata e dimostra continuità temporale con buona collocazione editoriale. Le esperienze professionali di rilievo sono coerenti e rilevanti rispetto al ruolo a bando nella presente selezione. Nel complesso dell'esame dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica emerge un quadro di buona maturità scientifica coerente con il SSD oggetto del bando, rendendolo meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

Il Dott. GALIOTO Francesco ha conseguito la Laurea nel 2004 e successivamente ha partecipato a corsi di formazione in Italia e all'estero. Ha conseguito il Dottorato di ricerca nel 2012. All'attività formativa ha affiancato una attività lavorativa di rilievo presso enti locali e territoriali con competenze in materia agricola e ambientale, nonché con Atenei nazionali, finalizzate alla partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. La produzione scientifica del candidato ha dato luogo a numerose pubblicazioni di chiara pertinenza al settore scientifico disciplinare. Le medesime hanno evidenziato una crescente e costante apertura internazionale. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

4) CANDIDATO: Dott. GALLUZZO Nicola

Nato a ~~XXXXXXXXXXXX~~

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Bertazzoli

Il dottor Galluzzo ha compiuto un iter formativo di un certo interesse. La sua produzione scientifica risulta essere di attinenza con la declaratoria del SSD e ha trovato una collocazione editoriale più che sufficiente, con rimandi internazionali. Il curriculum evidenzia una serie di esperienze professionali connesse alle attività del settore primario, mentre non sempre esplicite appaiono le connessioni con il mondo della ricerca scientifica. L'esame complessivo dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica suggerisce che il candidato sia meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che sufficiente.

Commissario Prof. Rino Ghelfi

Il candidato ha maturato una formazione orientata alla ricerca coerente con il SSD AGR/01. Il curriculum del candidato mette in evidenza anche esperienze professionali in strutture con competenze in materia agricola. La produzione scientifica, anche se collocata in sedi editoriali internazionali, è sufficiente. La valutazione d'insieme del percorso formativo, delle esperienze professionali, dell'attività di ricerca, unitamente alla produzione scientifica, evidenzia un grado di maturità scientifica tale da essere giudicato meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Dott.ssa Antonella Samoggia

Il candidato ha svolto un sufficiente percorso formativo e di ricerca, con qualche valenza internazionale. La produzione scientifica, attinente al SSD oggetto del bando, pur se internazionale, ha una sufficiente collocazione editoriale. Le esperienze professionali sono coerenti e rilevanti rispetto al ruolo a bando nella presente selezione. Nel complesso dell'esame dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica emerge un quadro di sufficiente maturità scientifica coerente con il SSD oggetto del bando, rendendolo meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che sufficiente.

Giudizio collegiale:

Il Dott. GALLUZZO Nicola ha conseguito la laurea vecchio ordinamento nel 1996, e successivamente ha conseguito il diploma di perfezionamento presso diverse università nazionali, oltre che internazionali. Professionalmente ha operato presso amministrazioni locali con competenze in materia agricola. Il numero di pubblicazioni, come si evincono dal curriculum presentato, è assai ampio, investendo tematiche caratteristiche del settore scientifico disciplinare a bando. Le sedi editoriali sono prevalentemente a carattere internazionale. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, più che sufficiente.

5) CANDIDATO: Dott.ssa RAGONA Maddalena

Nato a ~~XXXXXXXXXXXX~~

Giudizi individuali:



Presidente Prof. Aldo Bertazzoli

La Dottoressa Ragona ha percorso un iter formativo e di ricerca di chiaro interesse e con valenza internazionale. La produzione scientifica risulta essere pertinente, rispetto alla declaratoria del SSD oggetto del bando e per taluni lavori risulta essere di discreta collocazione editoriale. Le esperienze didattiche appaiono coerenti e di interesse rispetto al ruolo a bando nella presente selezione. L'esame complessivo dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica evidenzia come la candidata sia pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Rino Ghelfi

Il candidato presenta un intenso percorso formativo e di ricerca anche di carattere internazionale. I temi di ricerca affrontati riguardano prevalentemente l'analisi dei comportamenti dei consumatori e la food safety. La produzione scientifica trova collocazione in alcuni casi in sedi editoriali qualificate. Di interesse anche l'attività didattica, coerente con le tematiche previste dal bando. La valutazione d'insieme del percorso formativo, delle esperienze maturate in Italia e all'estero, dell'attività didattica, di ricerca e della produzione scientifica, evidenzia un grado di maturità scientifica del tutto meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Commissario Dott.ssa Antonella Samoggia

La candidata ha svolto un buon percorso formativo e di ricerca, con valenza internazionale. La produzione scientifica, attinente al SSD oggetto del bando, ha una discreta collocazione editoriale. Le esperienze di didattica presentate sono coerenti, di interesse rispetto al ruolo a bando nella presente selezione. Nel complesso dell'esame dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica emerge un quadro di più che discreta maturità scientifica coerente con il SSD oggetto del bando, rendendolo meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

La Dott.ssa RAGONA Maddalena ha conseguito il Diploma di Laurea vecchio ordinamento nel 1997 e successivamente ha conseguito un Master of Science in una Università all'estero e un Dottorato di ricerca in Italia. Ha l'abilitazione per il settore 07/A1 per professore di seconda fascia. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca, collaborando alla redazione di 23 pubblicazioni prevalentemente a carattere internazionale e in buona misura ricollegabili alle tematiche del settore a bando. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

6) CANDIDATO: Dott. ZAVALLONI Matteo

Nato a ~~XXXXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXXXX~~

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Bertazzoli

Il Dottor Zavallone ha compiuto un percorso formativo e di ricerca di sicuro interesse e di chiara connotazione internazionale. La produzione scientifica presentata è ridotta numericamente e caratterizzata da una significativa collocazione editoriale a profilo globale. L'attinenza al SSD oggetto del bando è indubbia. Interessanti risultano le esperienze di collaborazione alla ricerca. L'esame complessivo dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica evidenzia come il candidato sia pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof. Rino Ghelfi

Il candidato presenta un percorso formativo solido e di respiro internazionale. I temi di ricerca riguardano prevalentemente le politiche ambientali e la gestione economica delle risorse naturali. La produzione scientifica, ancora limitata, ha una buona collocazione editoriale, è coerente con il SSD AGR/01 e mette in evidenza la rilevanza dei temi trattati oltre alla buona struttura teorica di riferimento. La valutazione d'insieme del percorso formativo, delle esperienze maturate in Italia e all'estero, dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, evidenzia un buon grado di maturità scientifica, tale da essere giudicato del tutto meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Dott.ssa Antonella Samoggia

Il candidato ha svolto un buon percorso formativo e di ricerca, con valenza internazionale. La produzione scientifica presentata, attinente al SSD oggetto del bando, è limitata ma con buona collocazione editoriale. Le esperienze di collaborazione alla ricerca sono buone e di livello internazionale. Nel complesso dell'esame dei titoli, del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica emerge un quadro di più che discreta maturità scientifica coerente con il SSD oggetto del bando, rendendolo meritevole di considerazione ai fini della presente selezione. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Giudizio collegiale:

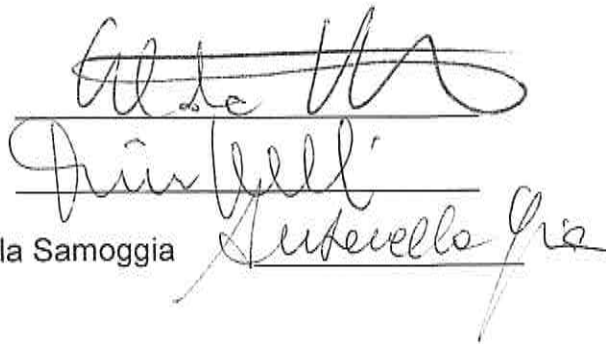
Il Dott. ZAVALLONI Matteo ha conseguito la laurea specialistica nel 2009 e successivamente è stato visiting scholar e visiting researcher presso università europee ed extraeuropee e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Italia. Inoltre ha collaborato ad attività di ricerca presso dipartimenti universitari nazionali, essendo coinvolto in progetti di ricerca e tender internazionali. La produzione scientifica, ancorché non particolarmente ampia, è di piena rispondenza al settore scientifico disciplinare e di chiara valenza. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Bologna, 18 novembre 2016

PRESIDENTE Prof. Aldo Bertazzoli

COMPONENTE Prof. Rino Ghelfi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Antonella Samoggia



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/2010 (JUNIOR), EMANATO CON D.D. 2945 del 28/07/2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA Gazzetta Ufficiale 4° serie speciale n. 60 del 29/07/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 30 gennaio, alle ore 9 presso l'Aula Polivalente del Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna sita in Viale Fanin 50, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con Disposizione Dirigenziale n. 3039 del 04/08/2016:

Componente: Prof. Aldo Bertazzoli – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Rino Ghelfi – Professore Associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott.ssa Antonella Samoggia – Ricercatore presso l'Università di Bologna. Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9.05 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Giuliano Di Tommaso
- 2) Dott. Francesco Galioto
- 3) Dott. Matteo Zavalloni

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30 luglio 2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico. Le pubblicazioni saranno valutate seguendo l'ordine indicato dall'elenco delle stesse presentato insieme alla domanda di partecipazione alla selezione e in allegato al presente verbale.

Alle ore 9.20 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Giuliano Di Tommaso

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Illustrazione del percorso formativo e professionale del candidato

Scelte metodologiche e condizionamenti legati alla disponibilità di dati nell'analisi dei redditi extraaziendali

Illustrazione dei contenuti e dell'apporto individuale di alcune pubblicazioni presentate

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 13 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.



Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 28, di cui

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; punti 11, di cui

– 9 punti per il titolo di dottore di ricerca conseguito

– 2 punti per l'originalità, la rilevanza e la congruenza dell'argomento di tesi con il SSD a bando

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 6, di cui

– 3 punti in quanto svolta presso qualificati istituti stranieri

– 3 punti in quanto svolta presso qualificati istituti italiani

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 6

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 5, di cui

– 2 punti in quanto relatore a congressi e convegni internazionali

– 3 punti in quanto relatore a congressi e convegni italiani

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 9/36, di cui:

	1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione	2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione	4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,30 per ciascuna pubblicazione	TOT
PUBBLICAZIONE 1	0,60	0,90	0,90	0,20	2,60
PUBBLICAZIONE 2	0,60	0,90	0,60	0,20	2,30
PUBBLICAZIONE 3	0,60	0,90	0,60	0,20	2,30
PUBBLICAZIONE 4	0,60	0,90	0,00	0,30	1,80

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 8.

Per l'impact factor medio delle pubblicazioni punti 0.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 45/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Di Tommaso Giuliano.

Il Dott. DI TOMMASO Giuliano ha conseguito la laurea nel 2005 e successivamente nel 2011 e nel 2012 ha partecipato a corsi di formazione in Italia, conseguendo un master in Italia, non pienamente pertinenti al settore scientifico disciplinare a bando. Nel 2016 consegue il Dottorato di ricerca presso un'università italiana. Vanta inoltre delle attività formative all'estero. La produzione scientifica è limitata, sia pur di interesse e coerenza con il settore in prospettiva futura. Il candidato ha partecipato a convegni accademici in Italia e all'estero. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, appena insufficiente.

Viene chiamato il candidato Dott. Francesco Galioto

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Illustrazione del percorso formativo e professionale del candidato

Influenza delle politiche di tariffazione dell'acqua sui valori fondiari

Illustrazione dei contenuti e dell'apporto individuale di alcune pubblicazioni presentate

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 15 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 31, di cui

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; punti 11, di cui

- 9 punti per il titolo di dottore di ricerca conseguito
- 2 punti per l'originalità, la rilevanza e la congruenza dell'argomento di tesi con il SSD a bando

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punti 1

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 6, di cui

- 3 punti in quanto svolta presso qualificati istituti stranieri
- 3 punti in quanto svolta presso qualificati istituti italiani

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 7

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 6, di cui

- 3 punti in quanto relatore a congressi e convegni internazionali
- 3 punti in quanto relatore a congressi e convegni italiani

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 21,2, di cui:

	1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione	2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione	4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,30 per ciascuna pubblicazione	TOT
PUBBLICAZIONE 1	0,75	0,75	0,30	0,20	2,00
PUBBLICAZIONE 2	0,45	0,60	0,15	0,20	1,40
PUBBLICAZIONE 3	0,60	0,60	0,15	0,15	1,50
PUBBLICAZIONE 4	0,60	0,60	0,45	0,25	1,90
PUBBLICAZIONE 5	0,90	0,75	0,60	0,25	2,50
PUBBLICAZIONE 6	0,90	0,75	0,60	0,25	2,50
PUBBLICAZIONE 7	0,45	0,75	0,30	0,10	1,60
PUBBLICAZIONE 8	0,75	0,60	0,45	0,20	2,00
PUBBLICAZIONE 9	0,90	0,90	0,60	0,20	2,60
PUBBLICAZIONE 10	0,30	0,30	0,00	0,20	0,80
PUBBLICAZIONE 11	0,15	0,45	0,30	0,10	1,00
PUBBLICAZIONE 12	0,45	0,60	0,15	0,20	1,40

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 10.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

Per l'impact factor medio delle pubblicazioni punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 68,2/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Dott. GALIOTO Francesco.

Il Dott. GALIOTO Francesco ha conseguito la Laurea nel 2004 e successivamente ha partecipato a corsi di formazione in Italia e all'estero. Ha conseguito il Dottorato di ricerca nel 2012. All'attività formativa ha affiancato una attività lavorativa di rilievo presso enti locali e territoriali con competenze in materia agricola e ambientale, nonché con Atenei nazionali, finalizzate alla partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. La produzione scientifica del candidato ha dato luogo a numerose pubblicazioni di chiara pertinenza al settore

scientifico disciplinare. Le medesime hanno evidenziato una crescente e costante apertura internazionale. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Viene chiamato il candidato Dott. Matteo Zavalloni

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Illustrazione del percorso formativo e professionale del candidato

Influenza della qualità delle acque nelle politiche di tariffazione dei contributi consortili

Illustrazione dei contenuti e dell'apporto individuale di alcune pubblicazioni presentate

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 18 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 29, di cui

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; punti 11, di cui

– 9 punti per il titolo di dottore di ricerca conseguito

– 2 punti per l'originalità, la rilevanza e la congruenza dell'argomento di tesi con il SSD a bando

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 7, di cui

– 4 punti in quanto svolta presso qualificati istituti stranieri

– 3 punti in quanto svolta presso qualificati istituti italiani

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 7

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 4, di cui

– 3 punti in quanto relatore a congressi e convegni internazionali

– 1 punti in quanto relatore a congressi e convegni italiani

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 11,3 di cui:

	1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione	2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0,90 per ciascuna pubblicazione	4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,30 per ciascuna pubblicazione	TOT
PUBBLICAZIONE 1	0,75	0,75	0,00	0,30	1,80
PUBBLICAZIONE 2	0,90	0,75	0,75	0,20	2,60
PUBBLICAZIONE 3	0,75	0,75	0,75	0,20	2,45
PUBBLICAZIONE 4	0,75	0,75	0,60	0,20	2,30
PUBBLICAZIONE 5	0,75	0,75	0,45	0,20	2,15

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 10.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

Per l'impact factor medio delle pubblicazioni punti 9.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 59,3/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Dott. ZAVALLONI Matteo.

Il Dott. ZAVALLONI Matteo ha conseguito la laurea specialistica nel 2009 e successivamente è stato visiting scholar e visiting researcher presso università europee ed extraeuropee e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Italia. Inoltre ha collaborato ad attività di ricerca presso dipartimenti universitari nazionali, essendo coinvolto in progetti di ricerca e tender internazionali. La produzione scientifica, ancorché numericamente limitata, è di piena rispondenza al settore scientifico disciplinare e di chiara valore scientifico. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Francesco Galioto punti 68,2

Dott. Matteo Zavalloni punti 59,3

Il Dott. Giuliano Di Tommaso con punti 45/100 non consegue l'idoneità.

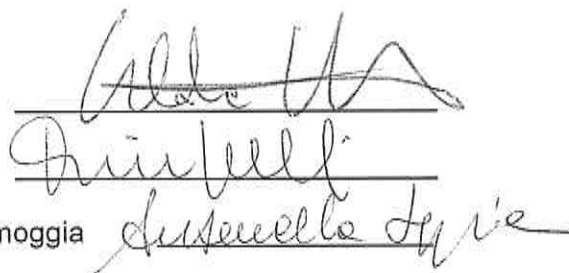
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 14.00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Aldo Bertazzoli

COMPONENTE Prof. Rino Ghelfi

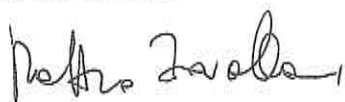
COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Antonella Samoggia



Elenco delle pubblicazioni presentate

1. Zavalloni, M., (2016). "Enhancing Resource Management in Socio-Ecological Systems: Modeling Collective Conditionality in Rural Policies". PhD thesis. University of Bologna, Bologna.
2. Zavalloni, M., Raggi M., Targetti S., and Viaggi D. (2015). "Agricultural policies and the emergence of voluntary landscape enhancement efforts: an exploratory analysis of rural tourism using an agent-based model." *Journal of Environmental Planning and Management*: 1-17. (Impact Factor 2015: 1.710, Q3);
3. Zavalloni, M., Groeneveld R.A., van Zwieten P.A.M. (2014). "The role of spatial information in the preservation of the shrimp nursery function of mangroves: A spatially explicit bio-economic model for the assessment of land use trade-offs." *Journal of Environmental Management* 143, 17-25. (Impact Factor 2014: 2.723, Q2).
4. Zavalloni, M., Raggi M., and Viaggi D. (2014). "Water harvesting reservoirs with internal water reallocation: A case study in Emilia Romagna, Italy." *Journal of Water Supply: Research and Technology - AQUA* 63(6):489-496. (Impact Factor 2014: 0.843, Q3).
5. Zavalloni, M., Raggi M., and Viaggi D. (2014). "Water trading with multiple water sources: a case study in the Reno basin, Italy." In T. Bournaris, J. Berbel, B. Manos, and D. Viaggi, eds. *Economics of Water Management in Agriculture*. Boca Raton: CRC Press, pp. 155 - 167.

Cesena, 28/08/2016





Elenco pubblicazioni (Francesco Galioto)

1. F. Minarelli, F. Galioto, M. Raggi, D. Viaggi (2016). Modelling asymmetric information in the food supply chain: a case study in Emilia Romagna Region, 5th AIEAA Conference "The changing role of regulation in the bio-based Economy", 16-17 June, Bologna, Italy.
2. F. Galioto, D. Cuming, M. Raggi, D. Viaggi (2015), Drivers and Barriers for the adoption of Precision Irrigation in Europe, 4th AIEAA Conference "Innovation, productivity and growth: towards sustainable agri-food production", 11-12 June, Ancona, Italy.
3. E. Guerra, F. Galioto, M. Raggi, D. Viaggi (2015), Toward the adaptation to new regulation on water pricing in the agricultural sector, 4th AIEAA Conference "Innovation, productivity and growth: towards sustainable agri-food production", 11-12 June, Ancona, Italy.
4. F. Galioto, M. Raggi, D. Viaggi (2014), Incentive Pricing Mechanisms For Irrigation Water Under Asymmetric Information, in Bournaris G.T., "Economics of Water Management in Agriculture". CRC Press, 2014. ISBN 9781482238396
5. F. Galioto, V. Marconi, M. Raggi, D. Viaggi (2013), Assessment of Disproportionate costs in WFD: the experience of Emilia Romagna, *Water*, 5(4), 1967-1995.
6. F. Galioto, M. Raggi, D. Viaggi (2013), Pricing Policies in Managing Water Resources in Agriculture: An Application of Contract Theory to Unmetered Water, *Water*, 5(4), 1502-1516.
7. M. Chiorri, C. Paffarini, F. Galioto (2013), Orticoltura biologica e filiera corta: alcuni casi di studio, *Agriregionieuropa*, 9/32.
8. F. Galioto, M. Raggi, D. Viaggi (2012). Opzioni tariffarie per la gestione delle risorse idriche in agricoltura: un caso di studio nell'area del Consorzio di Bonifica della Romagna Occidentale, *Rivista di Economia e Diritto Agroalimentare*, XVII(3): 359-373.
9. P. Migliorini, M. Chiorri, C. Paffarini, F. Galioto (2012), Energy analysis of organic horticultural farms in Italy, *Newmedit*, special issue, 4/2012.
10. F. Galioto, M. Raggi, D. Viaggi (2012), Pricing Policies in Managing Water Resources in Agriculture: an Application of Contract Theory to Unmetered Water, 21st Century Watershed Technology Workshops: Improving Water Quality and the Environment, ASABE Publication Number 701P0212cd.
11. M. Chiorri, F. Galioto, F. Musotti, C. Paffarini (2011), 'Incorporamento Istituzionale e Agricoltura Biologica: l'ortofrutta di Emilia Romagna Marche e Abruzzo', *Agriregionieuropa*, 7/25.
12. F.M. Santucci, F. Galioto (2011), Innovative behaviour and the plurality of services for cattle breeders in Umbria – Italy, "ESEE 2011", ISBN 978-951-9411-54-5.

Perugia, 03/08/2016

Francesco Galioto

AS *Me* *LA*

[Signature]

aggregation bias and heterogeneity among farm groups, Bio-based and Applied Economics 5(1): 63-81, 2016. DOI: 10.13128/BAE-16367

Severini S., Di Tommaso G., Harutyunyan H., Tantari A., Price and yield as sources of variability of farm revenues in transition economies: the case of Armenia, Applied Economics and Finance, Redfame Publishing, 2016. (accettato per la pubblicazione).

Di Tommaso G., L'INSTABILITA' DEL REDDITO DELLE AZIENDE AGRICOLE ITALIANE: livello ed eterogeneità, contributo delle componenti di reddito e ruolo dei pagamenti diretti, Tesi di dottorato, Università degli Studi della Tuscia UNITUS. Viterbo.

- Che le fotocopie dei titoli e le copie delle pubblicazioni ovvero le copie elettroniche su supporto informatico allegate alla domanda di partecipazione di seguito elencati sono conformi all'originale:

TITOLI PER I QUALI E' NECESSARIO ALLEGARE LE FOTOCOPIE DELLE CERTIFICAZIONI

Master di I livello in "Insegnare nel III millennio: competenze metodologiche-didattiche per la costruzione di saperi condivisi" presso Università UNISU "Niccolò Cusano", Roma.

Master di II livello in "Dirigente nelle Istituzioni scolastiche" presso Università UNISU "Niccolò Cusano", Roma.

Abilitazione alla professione di Dottore Commercialista e Revisore Legale presso Università Luiss "Guido Carli", Roma.

Laurea in economia e commercio presso Università Luiss "Guido Carli", Roma.

PUBBLICAZIONI

1. Severini S., Tantari A., Di Tommaso G., Do CAP direct payments stabilise farm income? Empirical evidences from a constant sample of Italian farms, Agricultural and Food Economics (2016) 4:6. DOI 10.1186/s40100-016-0050-0
2. Severini S., Tantari A., Di Tommaso G., The instability of farm income. Empirical evidences on aggregation bias and heterogeneity among farm groups, Bio-based and Applied Economics 5(1): 63-81, 2016. DOI: 10.13128/BAE-16367
3. Severini S., Di Tommaso G., Harutyunyan H., Tantari A., Price and yield as sources of variability of farm revenues in transition economies: the case of Armenia, Applied Economics and Finance, Redfame Publishing, 2016. (accettato per la pubblicazione).
4. Di Tommaso G., L'INSTABILITA' DEL REDDITO DELLE AZIENDE AGRICOLE ITALIANE: livello ed eterogeneità, contributo delle componenti di reddito e ruolo dei pagamenti diretti, Tesi di dottorato 22/06/2016, Università degli Studi della Tuscia UNITUS. Viterbo.

Data, 11/08/2016

Il dichiarante



Si rammenta di allegare copia fotostatica di un valido documento di identità.

